

公務人員退休撫卹基金管理委員會第 166 次委員會議紀錄

時間：民國 102 年 1 月 14 日(星期一)下午 2 時 30 分

地點：考試院傳賢樓 4 樓會議室

主席：張主任委員哲琛

記錄：吳婷

出席人員：

蔡副主任委員豐清	丁委員克華	吳委員壽山
周委員麗芳	陳委員登源	吳委員永乾
朱委員浩民	張委員光第	盧委員秋玲
王委員信龍（李處長允堅代）		
凌委員忠嫻（柯主任秘書琇絹代）		陳委員國輝
許委員永議	丁委員翰杰	沈顧問慧雅
吳顧問雨學	陳顧問聖賢	胡顧問星陽
李顧問志宏	廖顧問四郎	戚顧問務君
馬顧問嘉應	林顧問允永	許顧問耀文
張顧問琬喻	陳顧問達新	

列席單位及人員：

一、考試院：林代理組長美滿

二、公務人員退休撫卹基金監理委員會：

李簡任稽核洪琳	陳專員金懋	鍾組員宜融
張稽察員容華		

三、本會：

麥組長梅嘉	張組長淑惠	陳組長樞
張主任東隆	李主任蘊真	林主任秀祝
簡專門委員兼代主任淑娟		呂專門委員明珠
張約聘人員維祺	林專門委員秋敏	楊科長惠麗
魏科長淑貞	余科長桂美	林科長建宏
蔡科長雯	陳科長淑君	陳科長銘琦
萬科長慰椿		

請假人員：

陳委員焜元	張委員素惠	林顧問建甫
王顧問泰昌	曾顧問宛如	盧顧問陽正
莊主任秘書淑芳（公出）		

壹、主席致詞：(略)

第 165 次委員會議
貳、宣讀本會第 17 次顧問會議聯席會議紀錄。

決定：紀錄確定。

參、報告事項：

第 165 次委員會議
一、有關本會第 17 次顧問會議聯席會議決議（定）事項管制情形一案，報請 鑒察。

張委員光第：

請問稽核結果若違反相關法規需達到何種程度才通報金管會處置？而在何種情形下係由管理會自行處理即可？

陳組長樞說明：

本會與金管會已建立良好溝通平台。本會查核結果若發現可能有異常交易涉及不法情事，即立刻通報該會；而金管會對於投信之查核，若需本會提供查核之相關資訊亦可經奉核後提供參考，兩會聯繫並不限於採正式書面方式辦理。凡涉及全權委託投資帳戶之處分事宜，金管會均將查核結果通知本會。

決定：洽悉。

二、有關本基金國內委託經營截至 101 年第 4 季底止經營績效情形一案，報請 鑒察。

決定：洽悉。

三、有關本基金國外委託經營截至 101 年第 4 季底止經營績效情形一案，報請 鑒察。

決定：洽悉。

四、業務單位工作報告（由業務組、財務組、稽核組、資訊室、會計室依序報告）。

張主任委員哲琛：

請分析說明軍公教三類人員 101 年與 100 年或以前年度之收支變動趨勢。101 年公務人員退休制度改變是否造成收支影響？另請補充說明教育人員、軍職人員收支情形。

麥組長梅嘉說明：

1. 軍公教提撥費率尚未調整前，整體收支比每年成長之趨勢依舊不變。101 年度支出占收繳比例，公務人員 73.25%、教育人員 84.90%、軍職人員 117.96%（含軍人課稅節餘款挹注金額 6.77 億元，若不含挹注金額則為 126.71%），均較 100 年度之公務人員 61.37%、教育人員 75.44%、軍職人員 107.28% 為高。

2. 100 年度軍職人員因實施精粹案，退離人數大幅增加，導致當年度支出大於收入，收支比上升，較 99 年增加 20.43%，而 101 年則較 100 年增加 10.68%，若不含軍人課稅節餘款挹注金額，則為增加 19.43%，因此，挹注款對降低軍職人員收支比有相當之助益。
3. 教育人員收支比，101 年較 100 年增加 9.46%，100 年較 99 年增加 7.57%。未來教育人員如因學校教職員退休條例修正，退離人數增加，則當年度收支不足情形可能會提早呈現。另 101 年度退離人數，初步統計為公務人員 11,561 人、教育人員 6,167 人、軍職人員 16,065 人，均較 100 年度公務人員 11,377 人、教育人員 6,000 人、軍職人員 15,252 人為增加。其次，定期撥付支領月退休金人數，102 年度上期 231,113 人，101 年度下期 220,253 人，101 年上期 212,882 人，亦呈現成長之趨勢。

張主任委員哲琛：

請問國防部李處長精粹案何時結束？募兵制實施後，未來是否仍有相關節餘款可挹注補助軍職人員退撫基金收入不足部分？

王委員信龍（李處長允堅代）說明：

軍職人員精粹案係分階段實施，至 103 年結束，募兵制隨即接軌，屆時預算員額約計 21 萬人，惟募兵新進人員俸額低，預估對增加基金收入助益不大。

決定：

（一）洽悉。

（二）各組室工作報告在開會前，相關數據若已更新，請印製書面資料提供委員顧問參考。

肆、討論事項

有關本會 100 年度第 6 批次國外委託經營之德盛安聯全球資產管理公司（以下簡稱德盛安聯），因經營績效良好，擬增加委託額度一案，提請 審議。

張組長淑惠說明：

針對提案內容暨基金監理會意見補充說明（略）。

張委員光第：

本基金委託經營之期限通常為 4 年，其績效應屬短中期，投資不動產方為長期績效。針對本案本人贊成財務組建議加碼之意見，其次，美國聯準會實施之 QE（量化寬鬆措施）係針對 MBS（不動產抵押貸款證券）解決二房問題，藉以活絡資金，預估 2014 年約有 1.2 兆美元之 CMBS（商業不動產抵押貸款證券）到期，2018 年亦有 1 兆多美元到期，為支撐 CMBS 市場，因此判斷 QE 政策會持續進行。

丁委員克華：

本人認為美國短期內結束 QE 政策機率不大，目前 QE 設定在失業率低於 6.5%（目前約 7.8%）以及通膨超過 2.5%（目前不到 2%）之情形下退場；美國近 10% 之失業率即靠 QE 政策約 3 兆多美元拯救，其最終目的係希望美元貶值、降低出口成本、增加就業機會，近來日本亦仿效此作法，雖對全球經濟不利，但亦無法抵擋。本案增加之委託額度不大，且短期間市場不易萎縮，故本人支持財務組之提案，建議可敘明相關理由使其更為完備。其次，若大量資金投入波動大之國內外股市，不但受各國經濟景氣循環和政策影響，且風險較大，建議可將國內委託部位轉換投資 ETF，並增加其他長期穩健之投資標的，以穩定基金收益，減緩財務缺口壓力。

吳委員壽山：

投資股市獲取資本利得，高股息配置乃是目前趨勢，惟在增

加委託額度時，對受託機構之管控應更為加強，且該受託機構必須提供更多投資策略等訊息予管理會參考。

陳委員登源：

請問是否所有受託機構只要達到相關規定即給予增加委託額度之處置？由於增加委託額度係由管理會評估後主動給予，必須特別謹慎，建議在增加委託額度決議前，請業者至管理會簡報。

盧委員秋玲：

建議針對歷年受託機構增加委託額度後之績效予以追蹤瞭解。

李顧問志宏：

檢視管理會 101 年度截至 11 月底之資產配置，資本利得實際配置比例較中心配置低，國內投資實際配置比例較中心配置高，在景氣緩步復甦、利率偏低之際，逐步調整資本利得及國外投資比例乃是合理配置。

陳顧問聖賢：

本人贊同丁委員意見，資產配置影響收益率，退撫基金係屬追求長期報酬率之基金，而受託機構委託期間約 4 年，若委託時點不對，很容易使正報酬變為負數，例如兩批次之國內委託，其績效為負報酬，即影響基金之收益，建議應審慎評估委託時點及委託金額之配置。

張組長淑惠說明：

部分受託機構雖已達到本會目標報酬率等相關規定，但仍會審慎評估資產配置情形、受託資金狀況及其投資策略集中度等因素，未必均增加委託額度。根據歷年經驗，增加委託額度之受託機構，其增加後之績效排名依舊領先同批次其他受託機構。此外，委託經營業務除稽核組之查核外，受託機構之經營策略及投資哲學於季簡報時須向本會說明。

決議：

- (一) 照案通過，依規定辦理後續相關事宜，並函報基金監理會備查，另撥款時點則由本會視經濟情勢決定之。
- (二) 基金監理會及各委員顧問所提意見請財務組參考。

散會：下午 3 時 50 分

主 席 張哲琛